

Det som var "manligt" fram till 2010, räknas som våldtäkt idag!

Den perfekta brottslingen

Jag tror inte någon kvinna missat den perfekta romantiken, hur den påstås starta! Att mannen spelar "man" och hon spelar först ointresserad och sedan offer för hans muskulinitet och styrka. Ibland blev det uppenbarligen svårt att veta vart gränsen gick för de inblandade och det saknades klara regler. Löpsedlarna skriver utan utamanare, mest om våld. Det var runt 2010 som någon hittade på "safe word", när parningsdansen nådde så våldsamma höjder att folk för faktum skadades för all framtid och några även dog.

Ett våldsamt beteende passar inte mig och gör någon något mot min vilja, då blir det en pungspark och dansk skalle tillbaka. Vilket tydligt visar min seriositet utan ett föregående safe word. Säger jag "NEJ!" då lyssnar man första gången för det blir ingen andra gång. Det *var och är* sammanlagt ett problem att det har saknats en instruktionsbok innan #MET00. Tjejer och killar som inte vågade säga nej eller ens visste att "nej" var ett alternativ, fick anpassa sig till leken och den leken, oj oj oj, den har praktiserats globalt sedan innan kvinnors rösträtt.

Barbara Cartland, författarinna har skrivit nära 500 romaner om leken sedan 20-talet och lästs av 99% kvinnor globalt. Det har varit husmorsskolan nr 1. Så här lät tonen mellan de två förälskade i hennes böcker:

"Hon var anställd guvernant till barnen efter deras mor just dött. Den storvuxna och burduse Lord Ivanhof hade ett rykte

som kvinnokarl och Lena stod inte ut med hans självgodhet... Han tar upp henne i famnen och hon stretar för att komma loss. Men någonstans i Lena känner hon motvilligt hur passionen för Lord Ivanhof börjar ta över och bryter ned hennes försvar..." -Det här är "tantsnusk"! Det är vad många kvinnor gillar, att bli övertygade om kärlekens äkthet!

De allra flesta kvinnor resonerar att hennes framtida karl ska ha ögon för endast henne, han måste vara mystisk så hon håller sig lite svartsjuk, han ska behandla henne som en om hon vore prinsessa, äta henne i ett glufs som en blandning mellan skogstroll och Neanderthalare.





Det har sammanlagt varit väldigt svårt för en man att förstå vad som förväntas av honom. När en journalist skriver i Expressen att hon föredrar de gulliga killarna framför player's, väcks ett huj av arga åsikter som påstår att hon ljuger. "Alla tjejer vill ha manliga killar!", där manlighet är en erövrare.

Det är absolut osant. Alla tjejer är värda gulliga killar och de ska vara gulliga tillbaka. Gullighet går åt två håll. "Macho-trollet-Neanderthalaren" vill kvinnan ha som skyddar henne mot lejon, svältdöd och övrigt lösa grottmän med klubba i handen. Allt annat är ett långdraget missförstånd. Inte ett aggressivt framavlat missfoster i sängen som äter upp och spottar ut benen från varje kvinna han möter. Player's gör sig icke välkomna i något format.

Poängen är att innan #METOO, fanns det lagar mot våldtäkt också, men beteendet bland kvinnor och män var inte utrett. De som för faktum åker dit för påstådd våldtäkt idag är av kvinnor som mycket väl kan ha citerat kärleksromaner och lusläst tidigare fall. Männen hade inte en susning om hur deras beteende genom samhällets uppfostran, skulle kräva deras liv i framtiden. -I form av fängelse för evigt!

Alla som någonsin varit inne och sökt kärleken på online datingsidor, känner till "try before you buy", ett helt absurdt resonemang att de två kärlekssökande ska testa varandra i sängen innan man blir ett par. Really? Är det ens någon som på riktigt tror att ett förhållande, som fundamentalt handlar om allt annat än sex, ska beräknas efter skickligheten i sängen? Är du en Ferrari kommer hen tillbaka, men är du en Vankelmotor, ja ledsen men du nådde inte innegångskravet.

Sen har vi den pågående diskussionen om OnlyFan's och rättigheten att göra våldtäkt på sig själv för att få pengar av främst män. Den kantas av diskussionen att prostitution borde legaliseras som handel eftersom kvinnorna har valt detta

som yrke. *"Det är bara överdriven prydhets som klagar och övergreppen inom sexindustrin är beräknade"*.

Jag har helt ärligt väldigt svårt att ta in, att en kvinna eller för den delen en man, åker hem till en karla-karl som har **predator-rykte** omkring, och 20 år senare använder hans trollbeteende emot honom -jag tyckte inte det var speciellt roligt och mår nu dåligt! Som att hoppa ner till lejon för att man har en upplevelse av att dessa rovdjur bara äter människor som inte förstår hur man tämjer med undergivenhet. Eller ännu värre, åkte till kändisen för att få omgivningens uppmärksamhet, fick den och 20 år senare tyckte betalningen var för låg.

En våldtäkt är en våldtäkt, eller det var. Med nya formuleringar av våldtäkt, har våldtäkt ökat sitt omfång. Nu klampar det in på romanerna från Barabara Cartland, där kvinnan söker den subtila och blyga erotikern för att fånga alfa-hannen. Men om det klampar in på kvinnans domän, då måste även anklagande ifrågasättas, -vad gjorde du där?

Problemet som jag ser är att man gjort något som tidigare inte varit våldtäkt till våldtäkt, vilket betyder att hela mänskligheten kan åtalas för våldtäkt retroaktivt. Det värsta är att många av utsagorna handlar om män och kvinnors vitt skilda upplevelser av romantik, sexualitet, återhållsamhet, promiskuositet och förväntade spel för att vi fortfarande inte kommunicerar på jämlik nivå. Det spelar ingen roll ur vems ögon vi ser. Det spelar ingen roll om det är ur mannens eller kvinnans ögon.

Vad säger lagen

Vad säger svensk lag – Det finns i grundlagen ett förbud mot retroaktiv rättstillämpning. Förbudet innebär att ingen får dömas till straff eller annan brottspåföljd för en gärning som inte var belagd med brottspåföljd när den begicks. Ingen får heller dömas till svårare påföljd för gärningen än vad som var

föreskriven då gärningen begicks ([2 kap. 10 § första stycket Regeringsformen](#)).

Vad innebär detta för dig – Detta innebär att om du begår en handling idag, som blir olaglig imorgon, så kan du inte dömas enligt svensk rätt, för när du utförde handlingen så var den tillåten.

Vad säger lagen i USA – *"In the American legal system, the legality of a retroactively applied law depends largely on whether the law would improve or worsen the plight of the individuals it would affect. If it's the latter, the law is known as an "ex post facto" law and is prohibited by the United States and Illinois constitutions. However, neither constitution prohibits laws that retroactively remove or reduce the burden placed on people who have already been sentenced."*

I stort betyder det att man inte borde kunna dömas retroaktivt för lagar som skapats eller utvidgats efter det som blivit ett brott idag. I stort är det här en utvecklad lag från Antikens Rom som ansetts vara ett bra förhållningssätt i nyskapandet av lagar.

Det betyder också att om lagen förmildras idag, kommer de som dömts igår, inte få strafflindring per automatik. Förbudet mot *Retroaktiv Rättstillämpning* är en semi-automatisk lag. Det betyder att man kan behöva begära förbudet innan det tillämpas.

Problematiken är – Är beteendet seriekopplat eller parallellkopplat? Ursäkta jämförelsen med ett elschema men det betyder något. Om jag utför samma brott om och om igen där minst kunskapen finns att mitt beteende icke var önskvärt, då saknar jag respekt för åtminstone 1 lag som gäller alla i ett samhälle. Det blir väldigt orättvist om en ska få leka Viking, Samuraj eller Billy The Kid för hen gillar det, medan vi andra MÅSTE FÖRBLI OFFER.

Är våldet parallellkopplat, kopplat till romaner, till kompispress, ekonomisk utpressning, muta eller utmaning? Då är man själv ett offer för omständigheterna. Alkoholmissbruk försvaras ofta av "alla gör det" och "du FÅR dricka när du vill, när du är över 18 år, det är en frihet!" För faktum, hur beter man sig i ett samhälle med lika rättigheter och lika skyldigheter om man inte känner till sina rättigheter och skyldigheter? Och vilket ansvar har samhället att informera, om samhället som en kropp, som ska skyddas från utspädning och anarki? Kan vi döma människor som aldrig fått lära sig de fundamentala reglerna när dessa regler inte praktiseras eftersom "allt är normalt tills det inte är det" och "allas gränser sätts olika, förutom de gränser som aktivister tycker vi bör anamma, som promiskuösitet, -ligg runt vetja!"

Vi kan inte ha en regelbok i sängen, men uppenbarligen behöver vi en för att slippa bli åtalade i framtiden.