

Det går kanske att avgöra en AI-bild snabbt!

Igår var jag trött! Tror det finns något som kallas vårtrötthet. Åkte nämligen till andra sidan stan med byxorna ut-och-in! 😊 🏆

Någon kanske det tycker är pinsam information att dela, jag tycker "äh... hur vet folk att det inte är senaste modet?" I alla fall. När jag var tillbaka och låg i sängen kom jag på en trolig lösning på AI-problemet, när tidningar och myndigheter använder arrangerade bilder.

Jag kan "troligtvis" se fejk men AI blir bättre by the second 🤔 och vad ska alla andra göra? Dessutom måste tiden att avgöra en AI-bild bli sekunder och automatisk.

Jag tror jag har en lösning på det! 😊 (Obs! Jag berättar *hur* när jag fått det att fungera)

Bilder är till skillnad från text, associerbara med allt vi känner till. Jag älskar att använda AI i processen att ta fram grafiskt material, men håller med om att bilder på människor i olika situationer utgör ett problem.

Vi känner till och accepterar filter på foton och i video. Ett filter som gör oss yngre, vackrare och nästan lägger på en svag doft av parfym. However, sen när den fagra skönheten hamnar i verklighetens strålkastare, då spricker drömmen. Vilken story för en blind date! Det är fortfarande ok. Det är ok att inte se anskrämlig ut på sociala plattformar.

Problemet kommer när man använder människor som inte existerar, som ska visa något som kanske inte har hänt. Rita gärna vad du sett, det är moraliskt korrekt och vi känner inte på samma sätt inför en uppenbart illustrerad bild.

Ta foton från platsen och dubbelexponera gärna med en AI bild (tänker på organisationen som nyss fått sina tassor svedda p g a "överanvändning" av AI från en urartad demonstration). Dubbelexponera där demonstranterna ser ut som spöken eller fantasi över platsbilden. Det är ok. Men inte att göra AI-demonstrationen primär. Se bilden nedan.



En av de AI-genererade bilder som Amnesty använt för att kritisera den colombianska polisens agerande.

Varför? Just för hjärnans automatiska associationsprogram. Det är ihopkopplat med känslor. De här AI-fabrikerade människorna blir verkliga i våra skallar, medan texten omvandlas till händelser som på sikt deformeras med vår personliga utveckling.

Man kan skriva, -det är en AI-bild! Hjärnan bryr sig inte om att vi läser, "AI-bild", istället ser den och associerar till andra tolkade bilder i hjärnan. Nu har ett problem skapats som i värsta fall leder till oroligheter baserade på något som inte existerar.

Nummer två. Även om en AI-bild ska föreställa en riktig händelse, så lägger AI:n in detaljer som inte existerar. Har du hört någon säga, "du lägger ord i min mun"? Det här är samma sak. AI:n lägger på icke existerande ansiktsuttryck,

icke existerande färger, icke existerande detaljer.

Nummer 3. Skillnad på litterära verk och faktaskrifter. Jag skriver ju helst sci-fi eller fantasy, fiction nevertheless. Jag kan uppenbarligen inte hitta några aliens eller UFO:s som vill ställa upp på ett fotomontage för serierna. De flesta vet också, trots att fler tror på aliens eller Aliens och Gud, än på Gud allena, att producerat UFO-material är skapat i ritprogram.

Trots att några ändå envisas med att publicera bilder på UFO:s och hävda, "de är autentiska", så känner vi ändå, -naaaah... nope, don't think so! Vi förutsätter att aliens finns men inte syns. Samtidigt förutsätter vi att faktamedia visar det som finns och syns eller har varit, med riktiga foton och icke förskönande eller förfulande text. Det senare går att diskutera.

Grejen är att AI är utomordentligt bra. Inom vissa områden dock, förvillar AI den mänskliga hjärnan som för faktum är en asgrym superdator och minst 1000X mer avancerad än AI. Vi bör inte stoppa utvecklingen, däremot bör vi parallelljobba med verktyg som "detects" AI framförallt på användarnivå.